



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΧΑΝΙΩΝ
ΔΗΜΟΣ ΠΛΑΤΑΝΙΑ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Γεράνι 23-03-2016
Αριθμ. Πρωτ.: 4620

Αριθμ. Απόφασης 61/2016

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 9/2016

Τακτικής Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πλατανιά

ΘΕΜΑ (εκτός ημερήσιας διάταξης): Άσκηση ή μη έφεσης κατά της με αρ. 558/2015 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων.

Στο Γεράνι σήμερα την 22^η του μηνός Μαρτίου του έτους 2016 ημέρα Τρίτη και ώρα 13:00 συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση στο Δημοτικό κατάστημα η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Πλατανιά ύστερα από την με αριθμ. πρωτ. 4442/18-03-2016 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της που επιδόθηκε νόμιμα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75. Ν. 3852/2010 ΦΕΚ Α' 87/7-6-2010.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο επτά μελών βρέθηκαν παρόντα (6) μέλη και ονομαστικά:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Μαλανδράκης Ιωάννης (Δήμαρχος)
2. Σολιδάκης Εμμανουήλ
3. Μαλακωνάκης Ιωάννης
4. Βλαζάκης Χαρίλαος
5. Ντουντουλάκης Εμμανουήλ
6. Κασσελάκης Ιωάννης

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Μαυρογένης Παναγιώτης

Παρών στην συνεδρίαση και ο δημοτικός υπάλληλος Σολανάκης Ιωάννης για την τήρηση των πρακτικών. Αιτιολογώντας τους λόγους για τη συζήτηση του θέματος ως προ ημερησίας και με την διαδικασία του επείγοντος ο Πρόεδρος της Επιτροπής είπε ότι οι αντιδικοί υπέβαλαν στον Δήμο Πλατανιά, δια της πληρεξουσίας δικηγόρου τους, την ανωτέρω από 21-03-2016 και με αρ.πρωτ: 4515/21-03-2016 αίτηση τους με την οποία δηλώνουν ότι αποδέχονται να λάβουν μόνο το επιδικασθέν κεφάλαιο χωρίς τόκους και επιπλέον έξοδα. Επειδή σε κάθε περίπτωση με την άσκηση έφεσης και μέχρι την έκδοση αποφάσεως από το Εφετείο θα υπάρξει σημαντική καθυστέρηση και εξ αυτού θα επιβαρυνθεί ο Δήμος με περαιτέρω τόκους των ήδη επιδικασθέντων ποσών σε περίπτωση μη ανατροπής τους πρέπει το θέμα να συζητηθεί με τη διαδικασία του κατεπείγοντος και να ληφθεί σχετική απόφαση.

Ομόφωνα τα παριστάμενα μέλη της οικονομικής επιτροπής συμφώνησαν το εν λόγω θέμα να συζητηθεί με την διαδικασία του επείγοντος και προ ημερησίας διάταξης.

Εν συνεχεία ο Πρόεδρος έθεσε υπ' όψη των μελών την υπ' αριθμ. πρωτ. 4530/22-03-2016 εισήγηση του Τμήματος Νομικής Υπηρεσίας η οποία αυτολεξεί αναφέρει:

ΘΕΜΑ: Λήψη απόφασης.

Σχετ: 1.Η με αρ. 558/2015 (αρ.πρωτ:3651/07-03-2016) απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων. 2.Η από 21-03-2016 (αρ.πρωτ:4515/21-03-2016) αίτηση της Στεφανίας Θεοδωράκη ως πληρεξουσίας δικηγόρου των Αριστοτέλη Τσιβουράκη κλπ.

Στις 07-03-2016 επιδόθηκε στον Δήμο Πλατανιά και έλαβε αριθμό πρωτ: 3651/07-03-2016, η με αρ. αρ. 558/2015 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων, η οποία εκδόθηκε επί της με χρονολογία 23-

12-2007 και με αριθμό πρωτ: 231/2007 αγωγής των Αριστοτέλους Τσιβουράκη του Χαραλάμπους και της Στυλιανής, 2.Γεωργίας συζύγου Αριστοτέλους Τσιβουράκη το γένος Αποστόλου Λεβάκη, 3.Στυλιανής Τσιβουράκη του Αριστοτέλους και της Γεωργίας και 4.Αικατερίνης Τσιβουράκη του Αριστοτέλους και της Γεωργίας, κατοίκων απάντων Ελληνικού της Τ.Κ. Συριλίου της Δ.Ε. Πλατανιά του Δήμου Πλατανιά κατά του τέως Δήμου Πλατανιά (Καποδιστριακού).

Με την αγωγή αυτή ζητούσαν να υποχρεωθεί ο Δήμος να τους καταβάλλει το ποσόν των 18.827,25 ευρώ νομιμότοκα για τους εις την αγωγή αναφερόμενους λόγους και ειδικότερα για θετικές ζημίες (δαπάνες αγοράς ηλεκτρικών συσκευών, επισκευής χαλκοσωλήνων και αμοιβής σύνταξης πραγματογνωμοσύνης) καθώς και για χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης επικαλούμενοι την ευθύνη του Δήμου Πλατανιά για την ζημία που υπέστησαν στην οικία τους στο Ελληνικό Συριλίου του Δήμου Πλατανιά τον Δεκέμβριο του 2002 και εξαιτίας ενός κεραυνού σε συνδυασμό με την ύπαρξη χριστουγεννιάτικης εγκατάστασης του Δήμου.

Η αγωγή αυτή εκδικάσθηκε κατά την δικάσιμο της 24-04-2015 και επί αυτής εκδόθηκε η ανωτέρω αναφερόμενη με αρ. 558/2015 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων. Με την απόφαση αυτή υποχρεώνεται ο Δήμος να καταβάλλει στους ενάγοντες και δη στον πρώτο εξ αυτών το ποσόν των 1.397,25 ευρώ και στις λοιπές το ποσόν των 1.000,00 ευρώ σε έκαστη εξ αυτών και αυτό νομότοκα.

Το ιστορικό της αγωγής βασίστηκε στην πτώση ενός κεραυνού τον Δεκέμβριο του 2002 στο Ελληνικό της Τ.Κ. Συριλίου της Δ.Ε. Πλατανιά του Δήμου Πλατανιά, σε συνδυασμό με την ύπαρξη χριστουγεννιάτικης εγκατάστασης του Δήμου, και σύμφωνα με τους αγωγικούς ισχυρισμούς, ο συνδυασμός αυτών των δύο, προκάλεσε την ζημία που αναφέρουν οι ενάγοντες και συνεπεία αυτής αποζημιώθηκαν από τον τέως Δήμο Πλατανιά και με την ένδικη αγωγή ζητούν την περαιτέρω αποζημίωση τους. Από τον φάκελο της υπόθεσης και τα τηρούμενα και διασωθέντα μέχρι σήμερα αρχεία του Δήμου Πλατανιά, διαπιστώθηκε η αποζημίωση των εναγόντων τόσο για την οικία τους όσο και για τις ηλεκτρικές συσκευές σύμφωνα με τ' αναφερόμενα στο κείμενο της με αρ. 132/2005 απόφασης του Δ.Σ. Πλατανιά, αλλά και όλων των προηγηθειών αποφάσεων τόσο του Δημοτικού Συμβουλίου όσο και της Δημορχιακής Επιτροπής, οι οποίες αποφασίζοντας για την αποζημίωση της οικίας αναφέρουν παράλληλα επί λέξει: «Για τις ζημίες που υπέστησαν οι ηλεκτρικές συσκευές έχει αποκατασταθεί από τον Δήμο μας...». Επίσης διαπιστώθηκε ότι από τον τότε Δήμο Πλατανιά δεν ζητήθηκε η σύνταξη δικής του πραγματογνωμοσύνης, αλλά στηρίχθηκε η όλη διαδικασία στην προσκόμιση της πραγματογνωμοσύνης των εναγόντων, με αποτέλεσμα να γίνουν αποδεκτοί ισχυρισμοί, τους οποίους μετά την σχετική έκθεση της Υπηρεσίας ήτοι της με αρ. πρωτ: 9504/23-04-2015 έκθεσης της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Ανάπτυξης του Δήμου Πλατανιά, μονομερώς προσπαθήσαμε να ανατρέψουμε. Άλλωστε οι αντίδικοι επικαλούνται και στο υπόμνημα τους την με αρ.237/2004 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου και την με αρ. 124/2004 απόφαση της Δημορχιακής Επιτροπής σε συνδυασμό με τα με αρ. 1121/2005 και 4751/2005 έγγραφα της Περιφέρειας Κρήτης της Διεύθυνσης Τ.Α. & Διοίκησης Νομού Χανίων, σύμφωνα με τα οποία οι ανωτέρω αποφάσεις δεν έχρηζαν παραπομπής στην Υπηρεσία για έλεγχο νομιμότητας. Όμως στο Αρχείο του Δήμου Πλατανιά ανεβρέθη το με αρ. πρωτ: 18282/11-01-2005 έγγραφο της ίδιας Υπηρεσίας, ήτοι της Περιφέρειας Κρήτης της Διεύθυνσης Τ.Α. & Διοίκησης Νομού Χανίων, το οποίο είχε γίνει εισερχόμενο στον Δήμο Πλατανιά με αριθμό πρωτ: 258/18-01-2015, σύμφωνα με το οποίο η αρμόδια Υπηρεσία απαντούσε ότι προκειμένου να ελέγξει την νομιμότητα την με αρ. 124/2004 απόφασης της Δημορχιακής Επιτροπής καθώς και της με αρ. 237/2004 απόφασης του Δ.Σ., ζητούσε α προσκομισθεί έκθεση πραγματογνωμοσύνης του μηχανικού του Δήμου, υπενθυμίζοντας παράλληλα το με αρ. πρωτ: 15843/25-11-2004 προηγούμενο έγγραφο της με το ίδιο θέμα. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι ενώ δεν προσκομίσθηκε η έκθεση πραγματογνωμοσύνης του μηχανικού του Δήμου - και η οποία όπως προκύπτει εκ του υπάρχοντος αρχείου εσφαλμένα ουδέποτε έγινε - την οποία ζητούσε η περιφέρεια, κατέληξαν ότι οι ανωτέρω αποφάσεις δεν έχρηζαν παραπομπής στην Υπηρεσία για έλεγχο νομιμότητας, και ως εκ τούτου προχώρησαν στην πληρωμή του ποσού των 4.000 ευρώ. Επίσης και ως ανωτέρω προσπαθήσαμε ως Δήμος να ανατρέψουμε τους αγωγικούς ισχυρισμούς των αντιδίκων, με την με αρ.πρωτ: 9504/23-04-2015 έκθεση της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Ανάπτυξης του Δήμου Πλατανιά. Κατά της με αρ. 558/2015 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων, έχουμε προθεσμία για την άσκηση έφεσης μέχρι 8-4-2016. Στα πλαίσια αυτά, οι αντίδικοι υπέβαλαν στον Δήμο Πλατανιά, δια της πληρεξουσίας δικηγόρου τους, την ανωτέρω από 21-03-2016 και με αρ.πρωτ: 4515/21-03-2016 αίτηση τους με την οποία δηλώνουν ότι αποδέχονται να λάβουν μόνο το επιδικασθέν κεφάλαιο χωρίς τόκους και επιπλέον έξοδα. Επειδή σε κάθε περίπτωση με την άσκηση έφεσης και μέχρι την έκδοση αποφάσεως από το Εφετείο θα υπάρξει σημαντική καθυστέρηση και εξ αυτού θα επιβαρυνθεί ο Δήμος με περαιτέρω τόκους των ήδη επιδικασθέντων ποσών σε περίπτωση μη ανατροπής τους.

Σημειώνω ότι η προθεσμία έφεσης είναι και για τον Δήμο και για τους αντιδίκους. Μετά ταύτα, και λαμβανομένων υπόψη όλων των ανωτέρω, εισηγούμαι όπως λάβετε σχετική απόφαση για την άσκηση ή μη έφεσης κατά της με αρ. 558/2015 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος ενημέρωσε τα μέλη σχετικά με την αποζημίωση που είχε καταβάλει ο Δήμος το έτος 2007 στους ενάγοντες, με αποτέλεσμα να γίνει αποδεκτή η υπαιτιότητα του Δήμου Πλατανιά. Κατόπιν αυτού και λαμβάνοντας ως δεδομένο ότι η απόφαση την οποία εξετάζουμε είναι καταδικαστική για τον Δήμο και επίσης ότι επιδικάζει με 6% τόκους από την ημερομηνία απαίτησης, ο Πρόεδρος εισηγήθηκε όπως γίνει αποδεκτή -σύμφωνα και με το αίτημα της εκπροσώπου των εναγόντων- η καταβολή μόνο του κεφαλαίου προκειμένου να αποφευχθεί επαχθέστερο οικονομικό βάρος για τον Δήμο και κάλεσε την Οικονομική Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά.

Εν συνεχεία το λόγο έλαβε ο κ. Ιωάννης Κασσελάκης ο οποίος είπε ότι καταψηφίζει την εισήγηση του δημάρχου αφού θεωρεί ότι τα συμφέροντα του Δήμου προασπίζονται με την άσκηση της έφεσης.

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 61/2016

Η Οικονομική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη:

1. Την εισήγηση του Προέδρου αυτής.
2. Την σχετική εισήγηση του Τμήματος Νομικής Υπηρεσίας.
3. Τις διατάξεις του άρθρου 72 Ν. 3852/2010.
4. Την διεξοδική μεταξύ των μελών συζήτηση που παρατίθεται ανωτέρω

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ, κατά πλειοψηφία

Μειοψηφούντος του μέλους κ. Κασσελάκη Ιωάννη

Να μην ασκηθεί έφεση κατά της με αρ. αρ. 558/2015 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων.

Ο Πρόεδρος

Το Πρακτικό υπογράφουν

Ακριβές απόσπασμα

Τα μέλη