



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
 ΝΟΜΟΣ ΧΑΝΙΩΝ
 ΔΗΜΟΣ ΠΛΑΤΑΝΙΑ
 ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Γεράνι 22-09-2015
 Α.Π. 20546

Αριθμ. Απόφασης 573/2015

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 43/2015

Τακτικής Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πλατανιά

ΘΕΜΑ: «Παραίτηση από την άσκηση κάθε τακτικού ή έκτακτου ένδικου μέσου κατά της με αρ. 392/2015 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Χανίων»

Στο Γεράνι σήμερα την 18^η του μηνός Σεπτεμβρίου του έτους 2015 ημέρα Παρασκευή και ώρα 13:00 μ.μ. συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση στο Δημοτικό κατάστημα η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Πλατανιά ύστερα από την με αριθμ. πρωτ. 19972/14-09-2015 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της που επιδόθηκε νόμιμα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75. Ν. 3852/2010 ΦΕΚ Α' 87/7-6-2010.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο επτά μελών βρέθηκαν παρόντα (6) μέλη και ονομαστικά:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Μαλανδράκης Ιωάννης (Δήμαρχος)	1. Σολιδάκης Εμμανουήλ
2. Μαλακωνάκης Ιωάννης	2. Βλαζάκης Χαρίλαος
3. Μαυρογένης Παναγιώτης	3. Ντουντουλάκης Εμμανουήλ
4. Σταματάκης Ιωάννης (Αναπλ. μέλος της πλειοψηφίας)	
5. Κασσελάκης Ιωάννης	
6. Τσαγκαράκης Γεώργιος (Αναπλ. μέλος της μειοψηφίας)	

Παρών στην συνεδρίαση και ο δημοτικός υπάλληλος Λουφαρδάκης Αναστάσιος για την τήρηση των πρακτικών.

Λαμβάνοντας το λόγο ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής και εισηγούμενος το αναφερόμενο στην περίληψη θέμα της ημερήσιας διάταξης είπε τα εξής:

Θέτω υπόψη σας την με αρ. πρωτ: 19791/10-09-2015 εισήγηση μου, την από 08-09-2015 γνωμοδότηση της πληρεξούσιας δικηγόρου κας Νίκης Εμ. Αποστολάκη καθώς και όλη την σχετική αλληλογραφία μεταξύ των Υπηρεσιών του Δήμου, τα οποία επιδείχθησαν σε όλα τα μέλη της Επιτροπής και ακολούθησε ενημέρωση του Δημάρχου. Ειδικότερα: α) Η με αρ. πρωτ: 19791/10-09-2015 εισήγηση μου, και β) Η από 08-09-2015 έγγραφη γνωμοδότηση της πληρεξούσιας δικηγόρου κας Νίκης Εμ. Αποστολάκη, η οποία πρωτοκολλήθηκε με το διαβιβαστικό της στον Δήμο Πλατανιά και έλαβε αριθμό πρωτ: 19562/08-09-2015,

με θέμα την παραίτηση του Δήμου Πλατανιά από την άσκηση κάθε τακτικού ή έκτακτου ένδικου μέσου κατά της με αρ. 392/2015 απόφασης του Ειρηνοδικείου Χανίων, έχουν ως εξής:

1. Η με αρ. πρωτ: 19791/10-09-2015 εισήγηση του Δημάρχου Πλατανιά, το κείμενο της οποίας έχει ως εξής: «Στις 06-08-2015 πρωτοκολλήθηκε στον Δήμο Πλατανιά και έλαβε αριθμό πρωτ: 17651/2015, η με αρ. 392/2015 οριστική απόφαση του Ειρηνοδικείου Χανίων, η οποία εκδόθηκε επί της υπ' αριθμ. πρωτ: 128/2015 αγωγής του Δικηγόρου του Δήμου Πλατανιά Μιχαήλ Καρατζάκη του Γεωργίου και της Μαρίας κατά του Δήμου Πλατανιά. Με την απόφαση αυτή έγινε δεκτή καθ' ολοκληρίαν η με αρ. πρωτ: 128/2015 αγωγή του Δικηγόρου του Δήμου Πλατανιά Μιχαήλ Καρατζάκη του Γεωργίου και της Μαρίας και επιβλήθηκε ταυτόχρονα δικαστική δαπάνη σε βάρος του Δήμου Πλατανιά ύψους 50 ευρώ.

Η υπόθεση αυτή αφορά χρηματικές απαιτήσεις του δικηγόρου του Δήμου Πλατανιά Μιχαήλ Γ. Καρατζάκη ο οποίος με την παραπάνω αγωγή ζητούσε να αναγνωριστεί το δικαίωμά του να λαμβάνει και αντίστοιχα η υποχρέωση του Δήμου Πλατανιά, και να υποχρεωθεί ο Δήμος Πλατανιά, να του καταβάλλει, από 19-12-2014 το επίδομα Προϊσταμένου του Τμήματος Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Πλατανιά, να αναγνωριστεί η υποχρέωση του Δήμου Πλατανιά, και να υποχρεωθεί ο Δήμος Πλατανιά, να εξακολουθεί και μετά την 30-06-2015 να καταβάλλει στον ενάγοντα δικηγόρο το επίδομα Προϊσταμένου του Τμήματος Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Πλατανιά, να υποχρεωθεί ο Δήμος Πλατανιά να του καταβάλλει το ποσόν των 1.583,33 Ευρώ με τους τόκους, να εκδοθεί η απόφαση προσωρινά εκτελεστή και να καταδικασθεί ο Δήμος στην δικαστική του δαπάνη. Κατά την εκδίκαση της παραπάνω αγωγής στο ακροατήριο και με δεδομένο ότι είχε προηγηθεί η λήψη της με αρ. 479/2015 ομόφωνης απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πλατανιά, ο Δήμος Πλατανιά νόμιμα εκπροσωπούμενος στο ακροατήριο ομολόγησε το περιεχόμενο της με αρ. πρωτ: 128/2015 αγωγής του δικηγόρου του Δήμου Πλατανιά Μιχαήλ Γ. Καρατζάκη κατά του Δήμου Πλατανιά Χανίων, καθώς το αίτημα του δικηγόρου στηρίζεται εξ ολοκλήρου σε διατάξεις νόμων, στις σε εφαρμογή αυτών εκδοθείσες πράξεις και αποφάσεις και στην πραγματική άσκηση των καθηκόντων του.

Μετά την κοινοποίηση στον Δήμο Πλατανιά στις 06-08-2015, της παραπάνω απόφασης, ζήτησα, με το με αριθμό πρωτ: 19272/03-09-2015 έγγραφο μας, από την δικηγόρο Χανίων Νίκη Αποστολάκη, η οποία έχει χειριστεί την υπόθεση για λογαριασμό του Δήμου μας ενώπιον του Ειρηνοδικείου Χανίων, μετά από την λήψη της με αρ. 479/2015 ομόφωνης απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, να γνωμοδοτήσει σχετικά με τις περαιτέρω ενέργειες του Δήμου και ειδικά εάν θα πρέπει ο Δήμος ν' ασκήσει ή όχι κάποιο τακτικό ή έκτακτο ένδικο μέσο κατά της με αρ. 392/2015 απόφασης του Ειρηνοδικείου Χανίων. Η κ. Νίκη Αποστολάκη προσκόμισε στον Δήμο την από 08-09-2015 γνωμοδότηση της για το συγκεκριμένο θέμα, η οποία πρωτοκολλήθηκε και έλαβε αριθμό πρωτ: 19562/08-09-2015, σύμφωνα με την οποία γνωμοδοτεί για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρει, να μην ασκηθεί κανένα τακτικό ή έκτακτο ένδικο μέσο κατά της με αρ. 392/2015 απόφασης του Ειρηνοδικείου Χανίων.

Συνημμένα υποβάλλω την από 08-09-2015 γνωμοδότηση της δικηγόρου Χανίων Νίκης Αποστολάκη, την με αρ. πρωτ: 128/2015 αγωγή ενώπιον του Ειρηνοδικείου Χανίων, την με αρ. 479/2015 ομόφωνη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, την υπ' αριθμ. 392/2015 οριστική απόφαση του Ειρηνοδικείου Χανίων, και παρακαλώ την Οικονομική Επιτροπή να λάβει απόφαση για την άσκηση ή μη τακτικού ή έκτακτου ένδικου μέσου κατά της με αρ. 392/2015 οριστικής απόφασης του Ειρηνοδικείου Χανίων, σύμφωνα και με την εισήγηση της δικηγόρου».

2. Η από 08-09-2015 έγγραφη γνωμοδότηση της πληρεξούσιας δικηγόρου κας Νίκης Εμ. Αποστολάκη, η οποία πρωτοκολλήθηκε με το διαβιβαστικό της στις 08-09-2015 στον Δήμο Πλατανιά και έλαβε αριθμό πρωτ: 19562/08-09-2015, η οποία έχει ως εξής:

«ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

ΘΕΜΑ: ΠΑΡΑΙΤΗΣΗ ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΣΚΗΣΗ ΕΝΔΙΚΩΝ ΜΕΣΩΝ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΥΠ'ΑΡΙΘΜ. 392/2015 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟΥ ΧΑΝΙΩΝ.

Αφού ελήφθησαν υπόψιν:

1. Η με αρ. πρωτ:128/2015 αγωγή ενώπιον του Ειρηνοδικείου Χανίων.
2. Η με αρ. 479/2015 ομόφωνη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πλατανιά.
3. Η υπ' αριθμ. 392/2015 απόφαση του Ειρηνοδικείου Χανίων, η οποία πρωτοκολλήθηκε στον Δήμο Πλατανιά στις 06-08-2015 και έλαβε αριθμό πρωτ: 17651/2015.
4. Το με αρ. πρωτ:19272/03-09-2015 έγγραφο του Δημάρχου Πλατανιά.
5. Οι διατάξεις των άρθρων 352 επ., 511 επ. και 560 του Κ.Πολ.Δ.
6. Οι διατάξεις του άρθρου 72 του Ν.3852/2010.

Γνωμοδοτώ τα παρακάτω:

Σύμφωνα με το άρθρο 511 του Κ.Πολ.Δ. ορίζονται τα εξής:

«Με έφεση μπορούν να προσβληθούν οι αποφάσεις των ειρηνοδικείων, των μονομελών και των πολυμελών πρωτοδικείων».

Ενώ με το άρθρο 513 παρ.1 του Κ.Πολ.Δ. ορίζονται τα εξής:

«1. Έφεση επιτρέπεται μόνο κατά των αποφάσεων που εκδίδονται στον πρώτο βαθμό: α) εκείνων που παραπέμπουν την υπόθεση στο αρμόδιο δικαστήριο λόγω αναρμοδιότητας, β) των οριστικών αποφάσεων που περατώνουν όλη τη δίκη ή μόνο τη δίκη για την αγωγή ή για την ανταγωγή. Κατά των αποφάσεων που έχουν εκδοθεί ερήμην έφεση επιτρέπεται από τη δημοσίευσή τους. Αν η απόφαση είναι εν μέρει οριστική δεν επιτρέπεται έφεση ούτε κατά των οριστικών διατάξεων πριν εκδοθεί οριστική απόφαση στη δίκη».

Περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 560 του Κ.Πολ.Δ. ορίζονται τα εξής:

«Κατά των αποφάσεων των ειρηνοδικείων, καθώς και των αποφάσεων των πρωτοδικείων που εκδίδονται σε εφέσεις κατά των αποφάσεων των ειρηνοδικείων, επιτρέπεται αναίρεση μόνο

- 1) αν παραβιάστηκε κανόνας του ουσιαστικού δικαίου, στον οποίο περιλαμβάνονται και οι ερμηνευτικοί κανόνες των δικαιοπραξιών, αδιάφορο αν πρόκειται για νόμο ή έθιμο, ελληνικό ή ξένο, εσωτερικού ή διεθνούς δικαίου. Η παράβαση των διδαγμάτων της κοινής πείρας αποτελεί λόγο αναίρεσης μόνο αν τα διδάγματα αυτά αφορούν την εφαρμογή των κανόνων του δικαίου ή την υπαγωγή των πραγματικών γεγονότων σ' αυτούς ο λόγος αυτός αναίρεσης δεν μπορεί να προβληθεί σε μικροδιαφορές,
- 2) αν το δικαστήριο δεν συγκροτήθηκε όπως ορίζει ο νόμος ή δίκασε ειρηνοδίκης του οποίου είχε γίνει δεκτή η εξαίρεση,
- 3) αν το δικαστήριο έχει υπερβεί τη δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων ή δεν είχε καθ' ύλην αρμοδιότητα,
- 4) αν παράνομα αποκλείστηκε η δημοσιότητα της διαδικασίας».

Τέλος σύμφωνα με τα άρθρα 352, 353 και 354 του Κ.Πολ.Δ. ορίζονται τα εξής:

«Άρθρον 352.-1. Η ομολογία του διαδίκου, προφορική ή γραπτή, ενώπιον του δικαστηρίου που δικάζει τη δίκη ή του εντεταλμένου δικαστή, αποτελεί πλήρη Απόδειξη εναντίον εκείνου που ομολόγησε. 2. Το δικαστήριο εκτιμά ελεύθερα την εξώδικη ομολογία.

Άρθρον 353.- Η αποδεικτική δύναμη της ομολογίας δεν επηρεάζεται από το ότι, εκτός από το επιζήμιο πραγματικό γεγονός για εκείνον που ομολογεί, περιέχει και άλλο πραγματικό γεγονός, που τον ωφελεί και αποτελεί αυτοτελή ισχυρισμό. Αν το πραγματικό γεγονός, το ωφέλιμο για εκείνον που ομολογεί, δεν είναι αυτοτελές, το δικαστήριο εκτιμά ελεύθερα την ομολογία.

Άρθρον 354.-Οποιος ομολογήσει μπορεί να ανακαλέσει την ομολογία του μόνο αν αυτός αποδείξει ότι δεν ανταποκρίνεται στην αλήθεια».

Σύμφωνα δε με το άρθρο 72 του Ν.3852/2010:

«1. Η Οικονομική Επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες:.....

ιγ) αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων,

ιδ) αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό.

2. Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις, κάθε μορφής, περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης, εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου».

ΕΠΙ ΤΗΣ ΟΥΣΙΑΣ

Ο Δικηγόρος του Δήμου Πλατανιά Μιχαήλ Καρατζάκης του Γεωργίου και της Μαρίας, άσκησε την με αύξοντα αριθμό κατάθεσης 128/2015 αγωγή του ενώπιον του Ειρηνοδικείου Χανίων κατά του Δήμου Πλατανιά, με αίτημα:

1. Να αναγνωριστεί το δικαίωμά του να λαμβάνει και αντίστοιχα η υποχρέωση του Δήμου Πλατανιά, και υποχρεωθεί ο Δήμος Πλατανιά, να του καταβάλλει, από 19-12-2014 το επίδομα Προϊσταμένου του Τμήματος Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Πλατανιά ως αναλυτικώς περιγράφεται στην αγωγή,

2. Να αναγνωριστεί η υποχρέωση του Δήμου Πλατανιά, και υποχρεωθεί ο Δήμος Πλατανιά, να εξακολουθεί και μετά την 30-06-2015 να καταβάλλει στον ενάγοντα δικηγόρο το επίδομα Προϊσταμένου του Τμήματος Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Πλατανιά ως αναλυτικώς περιγράφεται στην αγωγή,

3. Να υποχρεωθεί ο Δήμος Πλατανιά να του καταβάλλει το ποσόν των Ευρώ χιλίων πεντακοσίων ογδόντα τριών και τριάντα τριών λεπτών (1.583,33), νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την εξόφληση, κηρυσσομένης της εκδοθησομένης αποφάσεως προσωρινώς εκτελεστής. Και να καταδικασθεί ο Δήμος στην εν γένει δικαστική δαπάνη του ενάγοντος.

Επί της ως άνω αγωγής, εξεδόθη η υπ' αριθμ. 392/2015 οριστική απόφαση του Ειρηνοδικείου Χανίων, η οποία έκανε καθ' ολοκληρίαν δεκτή την υπ' αριθμ. πρωτ: 128/2015 αγωγή του ενάγοντος Δικηγόρου, επιβάλλοντας ταυτόχρονα δικαστική δαπάνη σε βάρος του Δήμου Πλατανιά ύψους 50 ευρώ.

Κατά την εκδίκαση της ανωτέρω αγωγής ο Δήμος Πλατανιά εκπροσωπηθείς στο ακροατήριο από τον Δήμαρχο του Ιωάννη Μαλανδράκη και εμένα την γνωμοδοτούσα ως ορισθείσα προς τούτο πληρεξούσια δικηγόρο του, ομολόγησε την αγωγή. Είχε προηγηθεί η λήψη της με αρ. 479/2015 ομόφωνης απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πλατανιά, περί αποδοχής του περιεχομένου της με αρ. πρωτ: 128/2015 αγωγής του δικηγόρου του Δήμου Πλατανιά Μιχαήλ Γ. Καρατζάκη κατά του Δήμου Πλατανιά ενώπιον του Ειρηνοδικείου Χανίων, καθώς το αίτημα του δικηγόρου στηρίζεται εξ ολοκλήρου σε διατάξεις νόμων, στις σε εφαρμογή αυτών εκδοθείσες πράξεις και αποφάσεις και στην πραγματική άσκηση των καθηκόντων του και ειδικότερα επειδή η αγωγή στηρίζεται στην με αρ. 661/27641/19-12-2014 πράξη του Δημάρχου Πλατανιά με την οποία ο εν λόγω δικηγόρος ορίσθηκε Προϊστάμενος του Τμήματος Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Πλατανιά και έκτοτε ασκεί τα καθήκοντα Προϊσταμένου στην θέση αυτή, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας (Ο.Ε.Υ.) του Καλλικρατικού Δήμου Πλατανιά (ΦΕΚ 3201 Β' /28-11-2014) και την νέα διοικητική αναδιάρθρωση των υπηρεσιών του, σύμφωνα με τον οποίο η Νομική Υπηρεσία λειτουργεί σε επίπεδο Τμήματος που υπάγεται απευθείας στον Δήμαρχο και συστάθηκε θέση προϊσταμένου (άρθρα 5 και 25 του Ο.Ε.Υ.) και τις διατάξεις του Ν.4024/2011 «Συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις, ενιαίο μισθολόγιο – βαθμολόγιο, εργασιακή εφεδρεία και άλλες διατάξεις εφαρμογής του μεσοπρόθεσμου πλαισίου δημοσιονομικής στρατηγικής 2012-2015» (ΦΕΚ Α' 226) (άρθρα

4,22, 18) ως ισχύουν με τις τροποποιήσεις τους, του Ν.4194/2013 «Κώδικας Δικηγόρων» (ΦΕΚ Α' 208/27-09-2013) και την οικ. 2/17132/0022/2012 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β' 498/28/02/2012) περί καθορισμού αποδοχών δικηγόρων που παρέχουν υπηρεσίες με σχέση πάγιας και περιοδικής έμμισθης εντολής στους φορείς της παρ. 1 του άρθρου 4 του ν. 4024/2011.

Επειδή έχω την γνώμη ότι δεν θα πρέπει να ασκηθεί κανένα τακτικό ή έκτακτο ένδικο μέσο κατά της ως άνω αποφάσεως δεδομένου ότι υπάρχει σαφή, ορισμένη, αληθής και ξεκάθαρη δικαστική ομολογία ενώπιον του Δικαστηρίου που δίκασε και η οποία αποτελεί πλήρη απόδειξη (ΑΠ 11058/84 ΝοΒ 33/770, ΑΠ 883/83 Δ 15/586) καθώς επίσης το θέμα έχει κριθεί και νομολογικά τόσο με αποφάσεις των ανωτάτων Δικαστηρίων, ήτοι του Αρείου Πάγου (1170/2014, 249/2013, 548/2008, 1399/2006) και του Συμβουλίου της Επικρατείας (2165/2005, 247/1999, όσο και του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (427/2013 Τμήμα Ε', 513/2003 Ολομέλεια) αλλά και των Τμημάτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Πράξη 0063/Συνεδρίαση 9^η/27-05-2014/Ι' Τμήμα, Πράξη 188/Συνεδρίαση 14^η/28-06-2011/Ι' Τμήμα,).

Επειδή εξάλλου η τυχόν άσκηση ενδίκων μέσων θα επιφέρει περαιτέρω οικονομική επιβάρυνση στον Δήμο Πλατανιά.

Επειδή σύμφωνα με τ' ανωτέρω έχω την γνώμη ότι θα πρέπει η Οικονομική Επιτροπή να παραιτηθεί από την άσκηση κάθε τακτικού ή έκτακτου ένδικου μέσου.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ

Να μην ασκηθεί κανένα τακτικό ή έκτακτο ένδικο μέσο κατά της με αρ. 392/2015 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Χανίων.

Χανιά 08-09-2015

Η Πληρεξούσια Δικηγόρος

ΝΙΚΗ Ε. ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ

ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ

ΗΡ.ΠΟΛΥΤΕΧΝΕΙΟΥ 80

ΧΑΝΙΑ – ΤΗΛ. 2821042292»

Παρακαλώ να αποφασίσετε σχετικά.

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 573/2015

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από την ενημέρωση του Δημάρχου, την επίδειξη και ανάγνωση όλης της σχετικής αλληλογραφίας και των συναφών εγγράφων, την διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών και αφού έλαβε υπόψη όλα τ' ανωτέρω και ειδικότερα :

- 1.Τον Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας (Ο.Ε.Υ.) του Δήμου Πλατανιά (ΦΕΚ 3201 Β'/28-11-2014).
- 2.Την με αρ. 661/27641/19-12-2014 πράξη του Δημάρχου Πλατανιά.
- 3.Την με αρ. πρωτ: 128/2015 αγωγή ενώπιον του Ειρηνοδικείου Χανίων.
- 4.Την με αρ.479/2015 ομόφωνη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής.
- 5.Την με αρ.392/2015 οριστική απόφαση του Ειρηνοδικείου Χανίων.
6. Την έγγραφη με αρ. πρωτ: 19791/10-09-2015 εισήγηση του Προέδρου αυτής.
- 7.Την από 08-09-2015 έγγραφη γνωμοδότηση της πληρεξούσιας δικηγόρου κ. Νίκης Εμ. Αποστολάκη.
- 8.Τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ομόφωνα

Την παραίτηση από την άσκηση κάθε τακτικού ή έκτακτου ένδικου μέσου κατά της με αρ. 392/2015 οριστικής αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Χανίων, καθώς σύμφωνα και με την ανωτέρω γνωμοδότηση

υπάρχει σαφή, ορισμένη, αληθής και ξεκάθαρη δικαστική ομολογία ενώπιον του Δικαστηρίου που δίκασε και η οποία αποτελεί πλήρη απόδειξη, το νομικό ζήτημα λύνεται από το Νόμο και έχει κριθεί και νομολογικά τόσο με αποφάσεις των ανωτάτων Δικαστηρίων, ήτοι του Αρείου Πάγου και του Συμβουλίου της Επικρατείας, όσο και του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους αλλά και των Τμημάτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου και τυχόν άσκηση ενδίκων μέσων θα επιφέρει περαιτέρω οικονομική επιβάρυνση στον Δήμο Πλατανιά.

Το Πρακτικό υπογράφουν οι εξής:

Ο Πρόεδρος

Τα μέλη

Ακριβές απόσπασμα

Ο Δήμαρχος

Μαλανδράκης Ιωάννης