



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
 ΝΟΜΟΣ ΧΑΝΙΩΝ
 ΔΗΜΟΣ ΠΛΑΤΑΝΙΑ
 ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Γεράνι 29-06-2015
 Α.Π. 14716

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 21/2015

Από τα πρακτικά της με αριθμ. 21/2015 έκτακτης Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πλατανιά.

Αριθμ. Απόφασης 413/2015

ΠΕΡΙΛΗΨΗ

Παραίτηση από την άσκηση αναίρεσης κατά της υπ'αριθμ. 133/2015 Απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χανίων.

Στο Γεράνι σήμερα την 29η του μηνός Μαΐου του έτους 2015 ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:30 συνήλθε σε έκτακτη συνεδρίαση στο Δημοτικό κατάστημα η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Πλατανιά λόγω ασφυκτικών προθεσμιών, ύστερα από την με αριθμ. πρωτ. 12135/28-05-2015 έγγραφη έκτακτη πρόσκληση του Προέδρου της που επιδόθηκε νόμιμα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 . Ν. 3852 / 2010 ΦΕΚ Α' 87/7-6-2010 όπως ισχύουν για συζήτηση και λήψη αποφάσεων στα παρακάτω θέματα.

Θέμα: «Παραίτηση από την άσκηση αναίρεσης κατά της υπ'αριθμ. 133/2015 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χανίων».

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο επτά μελών βρέθηκαν παρόντα πέντε (5) μέλη και ονομαστικά:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Σολιδάκης Εμμαμούηλ
2. Μαλακωνάκης Ιωάννης
3. Μαυρογένης Παναγιώτης
4. Τσαγκαράκης Γεώργιος στη θέση του Ντουντουλάκης Εμμανουήλ
5. Σταματάκης Ιωάννης στη θέση του Βλαζάκη Χαρίλαου

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Μαλανδράκης Ιωάννης (Δήμαρχος)
2. Κασσελάκης Ιωάννης

Παρών στην συνεδρίαση και ο δημοτικός υπάλληλος Καμπιανάκης Κυριάκος για την τήρηση των πρακτικών.

Απόντος του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής προήδρευσε το μέλος αυτής από την πλειοψηφία με τους περισσότερους σταυρούς προτίμησης Σολιδάκης Εμμανουήλ.

Αιτιολογώντας τους λόγους του επειγόντος της πρόσκλησης της συνεδρίασης ο Προεδρεύων έθεσε θέμα ασφυκτικών προθεσμιών εντός των οποίων πρέπει να ληφθούν αποφάσεις και να γίνουν συγκεκριμένες ενέργειες και κάλεσε τα μέλη της Οικ. Επιτροπής να αποφασίσουν επί του επειγόντος.

Ομόφωνα τα μέλη της Επιτροπής αποδέχθηκαν την πρόταση του Προεδρεύοντος περί έκτακτης συνεδρίασης και λήψης απόφασης σε εφαρμογή της παρ. 6 του άρθρου 75 Ν 3852/2010.

Μετά τ' ανωτέρω λαμβάνοντας τον λόγο ο Προεδρεύων και εισηγούμενος το αναφερόμενο στην περίληψη θέμα της ημερήσιας διάταξης είπε τα εξής:

Θέτω υπόψη σας: α) Την με αρ. πρωτ: 11794/25-05-2015 εισήγηση του Δημάρχου Πλατανιά και β) Την από 25-05-2015 έγγραφη γνωμοδότηση της πληρεξούσιας δικηγόρου κας Νίκης Εμ. Αποστολάκη, η οποία πρωτοκολλήθηκε με το διαβιβαστικό της στον Δήμο Πλατανιά και έλαβε αριθμό πρωτ: 11793/25-05-2015, με θέμα την παραίτηση του Δήμου Πλατανιά από την άσκηση αναίρεσης κατά της υπ'αριθμ. 133/2015 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χανίων, τα οποία έχουν ως εξής:

Θέμα: Παραίτηση από την άσκηση αναίρεσης κατά της υπ'αριθμ. 133/2015 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χανίων.

1. Η με αρ. πρωτ: 11794/25-05-2015 εισήγηση του Δημάρχου Πλατανιά, το κείμενο της οποίας έχει ως εξής: « Στις 06-05-2015 επιδόθηκε στον Δήμο Πλατανιά η υπ'αριθμ. 133/2015 τελεσίδικη απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου η οποία εκδόθηκε επί της υπό χρονολογίαν 07-10-2014 και με αύξοντα αριθμό κατάθεσης του Ειρηνοδικείου 84/13-10-2014 και Πρωτοδικείου 921/05-11-2014 έφεσης του Δήμου Πλατανιά κατά της υπ'αριθμ. 546/2014 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Χανίων. Με την απόφαση αυτή έγινε τυπικά δεκτή η ως άνω έφεση του Δήμου Πλατανιά, απερρίφθη στην ουσία και συμψηφίστηκε η μεταξύ των διαδίκων δικαστική δαπάνη. Η υπόθεση αυτή αφορά χρηματικές απαιτήσεις του δικηγόρου του Δήμου Πλατανιά Μιχαήλ Καρατζάκη του Γεωργίου και της Μαρίας, ο οποίος άσκησε την από 22-05-2014 και με αύξοντα αριθμό κατάθεσης 96/23-05-2014 αγωγή του ενώπιον του Ειρηνοδικείου Χανίων κατά του Δήμου Πλατανιά, με μισθολογικά αιτήματα. Μετά την επίδοση της άνω αποφάσεως στον Δήμο Πλατανιά στις 06-05-2015, ζήτησα από την δικηγόρο Χανίων Νίκη Αποστολάκη, η οποία έχει χειριστεί την υπόθεση για λογαριασμό του Δήμου μας, μετά από αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής, να γνωμοδοτήσει σχετικά με τις περαιτέρω ενέργειες του Δήμου και ειδικά εάν θα πρέπει ο Δήμος ν' ασκήσει ή όχι αναίρεση. Η κ. Νίκη Αποστολάκη προσκόμισε στον Δήμο την από 25-05-2015 γνωμοδότηση της για το συγκεκριμένο θέμα, σύμφωνα με την οποία γνωμοδοτεί για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρει, να μην ασκηθεί αναίρεση κατά της υπ'αρ.

133/2015 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χανίων. Λόγω των ασφυκτικών προθεσμιών που τρέχουν από την επίδοση της αποφάσεως, εισηγούμαι να συζητηθεί το θέμα λόγω του κατεπείγοντος, στην σημερινή συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής, και να ληφθεί σχετική απόφαση. Συνημμένα υποβάλλω την από 25-05-2015 γνωμοδότηση της δικηγόρου Χανίων Νίκης Αποστολάκη, την υπ' αριθμ. 546/2014 απόφαση του Ειρηνοδικείου Χανίων και την υπ' αριθμ. 113/2015 τελεσίδικη απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χανίων και παρακαλώ την Οικονομική Επιτροπή να λάβει απόφαση για την άσκηση η μη αναίρεσης κατά της υπ' αριθμ. 113/2015 τελεσίδικης απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χανίων, σύμφωνα και με την εισήγηση της δικηγόρου».

2. Η από 25-05-2015 έγγραφη γνωμοδότηση της πληρεξούσιας δικηγόρου κας Νίκης Εμ. Αποστολάκη, η οποία πρωτοκολλήθηκε με το διαβιβαστικό της στον Δήμο Πλατανιά και έλαβε αριθμό πρωτ: 11793/25-05-2015, η οποία έχει ως εξής:

«ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

ΘΕΜΑ: ΠΑΡΑΙΤΗΣΗ ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΣΚΗΣΗ ΑΝΑΙΡΕΣΗΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΥΠ'ΑΡΙΘΜ. 133/2015 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΧΑΝΙΩΝ.

Αφού ελήφθησαν υπόψιν:

1. Η υπ' αριθμ. 546/2014 απόφαση του Ειρηνοδικείου Χανίων, η οποία επιδόθηκε στον Δήμο Πλατανιά στις 14-07-2014.
2. Η υπ' αριθμ. 133/2015 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χανίων η οποία επιδόθηκε στον Δήμο Πλατανιά στις 06-05-2015.
3. Οι διατάξεις του άρθρου 560 του Κ.Πολ.Δ.
4. Οι διατάξεις του άρθρου 72 του Ν.3852/2010.

Γνωμοδοτώ τα παρακάτω:

Σύμφωνα με το άρθρο 560 του Κ.Πολ.Δ. ορίζονται τα εξής:
«Κατά των αποφάσεων των ειρηνοδικείων, καθώς και των αποφάσεων των πρωτοδικείων που εκδίδονται σε εφέσεις κατά των αποφάσεων των ειρηνοδικείων, επιτρέπεται αναίρεση μόνο

- 1) αν παραβιάστηκε κανόνας του ουσιαστικού δικαίου, στον οποίο περιλαμβάνονται και οι ερμηνευτικοί κανόνες των δικαιопραξιών, αδιάφορο αν πρόκειται για νόμο ή έθιμο, ελληνικό ή ξένο, εσωτερικού ή διεθνούς δικαίου. Η παράβαση των διδαγμάτων της κοινής πείρας αποτελεί λόγο αναίρεσης μόνο αν τα διδάγματα αυτά αφορούν την εφαρμογή των κανόνων του δικαίου ή την υπαγωγή των πραγματικών γεγονότων σ' αυτούς ο λόγος αυτός αναίρεσης δεν μπορεί να προβληθεί σε μικροδιαφορές,
- 2) αν το δικαστήριο δεν συγκροτήθηκε όπως ορίζει ο νόμος ή δίκασε ειρηνοδίκης του οποίου είχε γίνει δεκτή η εξαίρεση,
- 3) αν το δικαστήριο έχει υπερβεί τη δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων ή δεν είχε καθ' ύλην αρμοδιότητα,

4) αν παράνομα αποκλείστηκε η δημοσιότητα της διαδικασίας.

Σύμφωνα δε με το άρθρο 72 του Ν.3852/2010:

1. Η Οικονομική Επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες:

ιγ) αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων, ιδ) αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό.

2. Για τις περιπτώσεις ιβ`, ιγ` και ιδ` της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης.

ΕΠΙ ΤΗΣ ΟΥΣΙΑΣ

Ο Δικηγόρος του Δήμου Πλατανιά Μιχαήλ Καρατζάκης του Γεωργίου και της Μαρίας, άσκησε την από 22-05-2014 και με αύξοντα αριθμό κατάθεσης 96/23-05-2014 αγωγή του ενώπιον του Ειρηνοδικείου Χανίων κατά του Δήμου Πλατανιά, με αίτημα:

1. Να αναγνωριστεί το δικαίωμά του να λαμβάνει και αντίστοιχα η υποχρέωση του Δήμου Πλατανιά να του καταβάλλει, από 1-11-2011 το βασικό μισθό του βαθμού Α' της κατηγορίας ΠΕ, όπως αυτός διαμορφώνεται για αυτόν με την προσθήκη του χρονοεπιδόματος σε ποσοστό 2% για κάθε 2 έτη δικηγορίας από την ημερομηνία εγγραφής του στα μητρώα του Δικηγορικού Συλλόγου Χανίων, και επί του αρχικώς καθορισθέντος βασικού μισθού και στη συνέχεια και επί του εκάστοτε διαμορφούμενου την προηγούμενη διετία βασικού μισθού του βαθμού Α της κατηγορίας ΠΕ, στρογγυλοποιημένου στην πλησιέστερη μονάδα Ευρώ.

2. Να αναγνωριστεί η υποχρέωση του Δήμου Πλατανιά να εξακολουθεί και μετά την 01-01-2013 να καταβάλλει σ' αυτόν το χρονοεπίδομα που ορίζει η διάταξη της παραγράφου 4 της ΚΥΑ υπ' αριθμ. 2/17127/0022/12 και ισχύει για τους δικηγόρους που αναφέρονται σε αυτήν, αλλά αναλογικά και η παράγραφος 4 του άρθρου 13 του Ν. 4024/2011, σε ποσοστό 2% για κάθε 2 έτη δικηγορίας από την ημερομηνία εγγραφής του στα μητρώα του Δικηγορικού Συλλόγου Χανίων, και επί του αρχικώς καθορισθέντος βασικού μισθού και στη συνέχεια και επί του εκάστοτε διαμορφούμενου την προηγούμενη διετία βασικού μισθού του βαθμού Α της κατηγορίας ΠΕ, στρογγυλοποιημένου στην πλησιέστερη μονάδα Ευρώ, καθώς και

3. Να υποχρεωθεί ο Δήμος Πλατανιά να καταβάλλει σ' αυτόν το ποσόν των Ευρώ δέκα χιλιάδων τετρακοσίων σαράντα τεσσάρων (10.444), νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την εξόφληση, να κηρυχθεί η εκδοθησόμενη απόφαση προσωρινώς εκτελεστή και να καταδικασθεί ο Δήμος Πλατανιά στην εν γένει δικαστική του δαπάνη.

Επί της ως άνω αγωγής, εξεδόθη η υπ' αριθμ. 546/2014 απόφαση του Ειρηνοδικείου Χανίων, η οποία έκανε καθ' ολοκληρίαν δεκτή την υπ' αριθμ. πρωτ: 96/2014 αγωγή του ενάγοντος Δικηγόρου, επιβάλλοντας ταυτόχρονα δικαστική δαπάνη σε βάρος του Δήμου Πλατανιά ύψους 300 ευρώ.

Εν συνεχεία ο Δήμος Πλατανιά άσκησε την υπό χρονολογίαν 07-10-2014 και με αύξοντα αριθμό κατάθεσης του Ειρηνοδικείου 84/13-10-2014 και Πρωτοδικείου 921/05-11-2014 έφεση του κατά της υπ' αριθμ. 546/2014 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Χανίων όπου εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 113/2015 πλέον τελεσίδικη απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χανίων δυνάμει της οποίας έγινε τυπικά δεκτή η ως άνω έφεση, απερρίφθη στην ουσία και συμψηφίστηκε η μεταξύ των διαδίκων δικαστική δαπάνη.

Επειδή έχω την γνώμη ότι δεν θα πρέπει να ασκηθεί αναίρεση κατά της ως άνω αποφάσεως κατ' εφαρμογή της διατάξεως του άρθρου 560 του Κ.Πολ.Δ. δεδομένου ότι όπως προκύπτει ανωτέρω υπάρχει περιοριστική απαρίθμηση των λόγων σύμφωνα με τους οποίους μπορεί να ασκηθεί αναίρεση, και εν προκειμένω δεν συντρέχει κανένας λόγος επί των περιοριστικά απαριθμούμενων, όπως παράβαση κανόνα ουσιαστικού δικαίου, παράβαση διδαγμάτων κοινής πείρας, μη νόμιμης συγκρότησης του δικαστηρίου, υπέρβασης δικαιοδοσίας, καθ ύλην αναρμοδιότητας ή παράνομου αποκλεισμού της δημοσιότητας της διαδικασίας.

Επειδή σύμφωνα με τ' ανωτέρω έχω την γνώμη ότι θα πρέπει η Οικονομική Επιτροπή να παραιτηθεί από την άσκηση του ένδικου μέσου της αναίρεσης καθ' όσον δεν συντρέχει εν προκειμένω κάποιος από τους ως άνω περιοριστικά αναφερόμενους λόγους.

Σημειώνω επίσης ότι και στον Δήμο Χανίων για ακριβώς την ίδια περίπτωση που αφορούσε του έξι δικηγόρους με πάγια αντιμισθία του Δήμου Χανίων, έχω υποβάλλει την από 27-10-2014 ανάλογη γνωμοδότηση και έχει ληφθεί στις 7-11-2014 η με αρ. 1156 /2014 ομόφωνη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, για την παραίτηση από την άσκηση αναίρεσης κατά της υπ' αριθμ. 463/2014 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χανίων.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ

Να μην ασκηθεί αναίρεση κατά της 133/2015 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χανίων.

Χανιά 25-05-2015

Η Πληρεξούσια Δικηγόρος

ΝΙΚΗ Ε. ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ

ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ

ΗΡ.ΠΟΛΥΤΕΧΝΕΙΟΥ 80

ΧΑΝΙΑ – ΤΗΛ. 2821042292»

Παρακαλώ να αποφασίσετε σχετικά.

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 413/2015

Η Οικονομική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη:

1. Την εισήγηση του Προεδρεύοντος αυτής, την έγγραφη εισήγηση του Δημάρχου και την γνωμοδότηση της πληρεξούσιας δικηγόρου.
2. Τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Την παραίτηση από την άσκηση αναίρεσης κατά της υπ' αριθμ. 133/2015 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χανίων καθώς σύμφωνα με την ανωτέρω γνωμοδότηση δεν συντρέχει κανένας λόγος επί των περιοριστικά αριθμούμενων σε αυτή.

Το Πρακτικό υπογράφουν οι εξής:

Ο Προεδρεύων Τα μέλη

Ακριβές απόσπασμα

Ο Δήμαρχος

Μαλανδράκης Ιωάννης